



## Verslag plenair overleg 1 oktober 2008 te Aalsmeer

Deelnemers: zie bijlage

Voorzitter: Dhr. J.H.C. van Zanen (burgemeester Amstelveen)

Verslag: Mevr. W. Bosveld (secretaris Amsteland-Meerlanden overleg, tel 023-567 6138)

### 1. Welkom

De voorzitter heet de aanwezigen welkom op dit vierde plenair overleg in de huidige collegeperiode. Vervolgens richt gastheer, dhr. Litjens het woord tot de aanwezigen.

### 2. Terugkoppeling vanuit DB Stadsregio Amsterdam

Dhr. Worm geeft terugkoppeling uit het DB:

- Stadsregio is druk met verkeer en vervoer, m.n. met het Openbaar Vervoer rondom de verzelfstandiging van het GVB. Stadsregio heeft nog claims liggen bij het GVB en dat vertraagd het proces.
- op gebied van economische zaken is men bezig met het realiseren van breedband in gemeenten;
- Taakstelling huisvesting "pardonners" vraagt nog steeds veel aandacht. Inspecteur Ruimtelijke Ordening heeft Diemen in de positie gedwongen gebruik te maken van de toezichthouderrol. Diemen gaat gemeenten aanspreken op wat er van gemeenten nog verwacht wordt. Dossier sluit niet in 2010, de verwachting is dat het nog jaren zal doorlopen. Achterstanden lopen op en dat wordt niet meer geaccepteerd. Brief volgt in december.

### 3. Terugkoppeling Alderstafel

Na anderhalf jaar is het advies afgerond en aangeboden aan de minister. Het gaat om de volgende adviezen:

- groei van Schiphol alleen onder strikte voorwaarden van hinderbeperkende maatregelen;
- tot 2020 510.000 vlieg bewegingen, zijn er meer vluchten nodig dan moeten die elders plaatsvinden. Prioritering van welke vluchten wel naar/van Schiphol en welke niet; als eerste vallen af vracht en leisure bestemmingen;
- als Nederland 575.000-580.000 vliegtuigbewegingen in 2020 wil accommoderen is de inzet van regionale luchthavens noodzakelijk voor de herallocatie van niet-mainport gebonden verkeer;
- in de nacht maximaal 32.000 vluchten in plaats van de nu geldende 34.000;
- strikte prioritering in baangebruik:
  1. Polderbaan;
  2. Zwanenburgbaan;
  3. Kaagbaan;
  4. Aalsmeerbaan;
  5. Buitenveldertbaan;
- advies was bijna unaniem, alleen 1 van de bewonersplatforms is er uit gestapt, Cross en 8 andere bewonersplatforms ondersteunen het plan.

Mevr. Blankers vraagt waarom het bewonersplatform eruit is gestapt. Dhr. Pols weet de reden niet, aan hun voorwaarden is voldaan. Misschien hebben ze nooit de intentie gehad het voorstel te steunen.

Dhr. Pieterman vraagt zich af nu er nieuw stelsel is voorgesteld, hoe en wanneer dat het oude vervangt. Dhr. Pols meldt dat er nu alleen de hoofdlijnen liggen voor een nieuw stelsel. Deze moeten verder uitgewerkt worden. Het oude systeem blijft voorlopig nog, pas na 2 jaar wordt daarover besloten.

#### 4. Discussie AM in de Metropool

*Stelling I: De AM gemeenten vormen een essentieel onderdeel van de Metropoolregio Amsterdam, dit wordt door de voorzitters van de Metropoolregio onvoldoende onderkent.*

Dhr. Litjens: Wat is die Metropool precies? Wethouder van Poelgeest richt zich vooral op Amsterdam als hij dat wil verbeelden. Daarbij vergeet hij de beelden van de regio, bijvoorbeeld de logistiek, die voor AM juist belangrijk zijn. Wij hebben een enorm belang bij de Amsterdam Metropolitan Area (AMA), bijvoorbeeld met Schiphol, maar we gebruiken het alleen als het ons zo uitkomt.

Dhr. Groot: eens met het eerste deel, oneens met het tweede. We moeten ons sterk voelen. We hebben niet alleen Schiphol, maar ook de bloemenveiling. Amsterdam kan niet zonder de regio, regio nodig voor economische motor, zonder regio betekenen ze niets in de wereld. AM heeft voldoende kracht om mee te spelen, bundel deze krachten.

Dhr. Verheijen: eens met eerste deel, maar ook met het tweede deel. Steeds het gevoel dat je moet roepen dat je er ook bent. Dat moet zich uiteindelijk wel vertalen in de beeldvorming.

Dhr. Weterings: het gaat hier om het profiel van de regio naar buiten toe. Bij eerste komma zou een punt moeten staan. Amsterdam heeft het merk en wij hebben het werk.

Dhr. Litjens: het is onze verantwoordelijkheid AM steeds onder de aandacht te brengen. Bloemenveiling, Greenport worden door Amsterdam als merk gebruikt. Maar Amsterdam onderkent meerwaarde van AM niet.

Dhr. Scholten: echte dorp ligt binnen de ring A10.

Mevr. Groen: opereer vanuit je eigen kracht, capaciteit van de 6 gemeenten, vanuit de sterkte van de regio.

*Stelling II: De aandacht van de grote partijen in de Metropoolregio Amsterdam (Amsterdam en Noord-Holland) is teveel gericht op de ontwikkeling in de Oostflank (relatie Amsterdam – Almere).*

Dhr. Weterings: de keuze van Amsterdam om zich sterk op Almere te richten vind je ook terug in veel rijksstukken. De gemeenten in AM verband moet samen met andere partners proberen die focus weer te verleggen. Ook andere regio's hiervoor opzoeken, zoals Zaanstad en Waterland.

Dhr. Grondel: stelling klopt, ongeveer 8 jaar geleden is de politieke as Amsterdam-Almere op de agenda gekomen. De keuze 50.000 woningen in Almere te bouwen was de start. Gezien de infrastructurele problemen is de vraag of het wel een goede keuze is geweest.

Dhr. Weterings: het rijk hanteert in de nota Randstad 2040 twee assen: Amsterdam-Almere en Den Haag-Rotterdam. Het tussengebied wordt niet meer genoemd. Het is noodzakelijk partners te zoeken die dat probleem ook willen zien en er iets aan willen doen.

Mevr. Groen: wat vindt de provincie hiervan? Ook regio boven het Noordzeekanaal zou zich in de steek gelaten moeten voelen. Discussie moet wel over de werkelijkheid gaan en geen schijndiscussie zijn.

Mevr. Blankers: misschien hebben we het over ons zelf afgeroepen. Het leek lange tijd of Haarlemmermeer het allemaal al geregeld had met de woningbouw. Staat alles al niet op de rol?

Dhr. Van Zanen: We moeten dus snel onze ambities kenbaar maken?

Dhr. Weterings: wel ontwikkelingen aan de zuidwest kant, maar dat kost heel veel energie en lobbywerk om dat van de grond te krijgen. In de nota Randstad 2040 staan wel de woningen, maar niet de groengebieden. Wat voor positie willen we t.o.v. het totaal van de metropool? Hebben wij er belang bij in actie te komen tegen die focus op de as Amsterdam-Almere? En ook te wijzen op afspraken die er in het verleden al lagen?

Dhr. Nobel: in tegenstelling tot dhr. Grondel kan je ook stellen dat de polder een goede infrastructuur had en dat heeft weten te benutten. Knap werk. Er is een ruimtelijk-economische visie nodig voor zowel de noord-westkant als oostkant van Amsterdam. Dan krijg je sturingsinstrumentarium. Bij de Amsterdamse havens ontbrak ook sturing op hoe nu verder na aanleg van de havens, spoor ontbrak bijvoorbeeld.

Dhr. Verheijen: positie van Noord-Holland hierin blijft buiten beeld. Voor draagvlak zou je Noord-Holland in moeten schakelen.

Dhr. Pols: het is niet te veel, maar veel. We moeten oppassen dat we ons niet van de ontwikkelingen aan de oostkant distantiëren. Je kunt ook zeggen: we horen bij die oostkant.

Dhr. Grondel: laten we ook meer Haarlem erbij betrekken, dat gebeurt ook al. Daar liggen nieuwe kansen, bijvoorbeeld op maatschappelijke terreinen.

Dhr. Weterings: focus oprekken naar Haarlem en IJmond. Samenwerking zoeken met Amsterdam en vleugels van de regio's.

*Stelling III: Samenwerking op regionaal niveau van de Metropool Amsterdam is de enige manier om zaken te agenderen in Den Haag.*

Dhr. Weterings: ook profileren als AM is mogelijk, maar ook met anderen. Bijvoorbeeld binding met Kennemerland t.a.v. veiligheidsregio. Ook Zuid-Hollandse gemeenten ten behoeve van woningbouw. In reactie op de stelling: is dus niet enige manier.

## **5. Inleiding Remco Pols**

Dhr. Pols legt kort het proces uit hoe de concept strategische agenda, die nu voorligt, tot stand is gekomen. De thema's die gemeenten van belang vinden voor de structuurvisie zijn door de stadsregio geïnventariseerd, RO ambtenaren van de AM-gemeenten hebben een eerste slag gemaakt om tot een voorstel te komen en voorgelegd aan de portefeuillehouders RO van de AM. Daar zijn uiteindelijk 4 agendapunten uitgekomen. De provinciale structuurvisie geeft de provincie de ruimte er iets mee te doen. Als je de provincie niet nodig hebt moet je zorgen dat het niet in de structuurvisie komt. Dhr. Pols verzoekt de werkgroepen antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Kloppen de 4 thema's die genoemd worden
2. ?
3. Wat verwachten we van de provincie, wat is de rol van de provincie?
4. Wat willen we kwijt over de AM-projecten? Staan nu nog veel P.M.

## **6. Werkgroepen**

Bestuurders zijn uiteen gegaan in vier groepen om per thema de concept strategische agenda te bespreken.

## 7. Terugkoppeling uit de werkgroepen

Suggestie van dhr. Kleinlooh van de provincie: geef ook aan wat AM vooral niet wil.

### *Bereikbaarheid en woningbouw (Dhr. de Kort)*

- de zin: "Daarnaast is er ook.....(veelal Polen) en studenten" kan worden geschrapt, omdat dit niet relevant is voor de provinciale structuurvisie;
- naar mening van de werkgroep zijn dit de thema's;
- de werkgroep heeft gediscussieerd of er een vervoersvisie voor de structuurvisie moet komen; dat hoeft niet maar in de structuurvisie moet tot uiting komen hoe vervoer in relatie staat tot de uitwerking van de gebieden;
- rol van de provincie is de gemeenten te faciliteren om tot gebiedsontwikkeling te komen, ook financieel;
- als AM de boel op slot gooit dan verplaatsen ontwikkelingen zich misschien naar buiten de regio, dan krijg je alsnog de vervoersstromen van elders, dus op slot gooien is niet de juiste weg.

### *Duurzaamheid (Dhr. Buijtels)*

Werkgroep concludeert dat duurzaamheid moeilijk ruimtelijk is te vertalen. Tekst die er ligt is goed, maar hier en daar iets aanscherpen.

In eerste alinea wordt gesproken over " bij de ontwikkeling van woon-, werk- en recreatieve locaties is ruimtelijke **verbinding** tussen deze **locaties** essentieel. Een goede verbinding leidt tot minder of korte reistijden en afstanden.....".

- de werkgroep is het eens met deze stelling;
- de werkgroep vindt dat het echter niet alleen gaat om verbinding, het gaat ook om de balans tussen rood-groen-blauw op AM niveau; werkgroep vindt het belangrijk expliciet op AM-niveau te sturen op deze balans; de tekst moet hiermee geconcretiseerd worden;
- wat betreft locaties benadrukt de werkgroep dat het als je spreekt over balans het ook gaat om functies en niet alleen locaties.

In de tweede alinea wil de werkgroep toegevoegd zien dat **innovatieve ontwikkelingen** bij bedrijven gekoppeld moeten worden aan de gemeentelijke opgave.

Op p. 5 staat wat de AM-regio van de provincie verwacht. De werkgroep duurzaamheid stelt dat wij naast de actieve rol, faciliterende rol en lobbyrol, ook van de provincie moeten verwachten dat zij **expertise ondersteuning** bieden. Zij kunnen zelf die expertise leveren of zorgen dat de expertise er komt.

In het hele stuk mist de werkgroep Schiphol. Schiphol drukt een zwaar stempel op alle agendapunten. Schiphol als rode draad er doorheen laten lopen of opnemen in preambule.

Elementen die t.a.v. duurzaamheid ook een rol moeten spelen in de structuurvisie zijn:

- gaat niet alleen om duurzame bouw van het nieuwe, maar ook maatregelen voor bestaande bouw, inclusief revitalisering van bedrijventerreinen;
- financieel faciliteren van milieudoelstellingen, inclusief vergunningen (bijv. WABO);
- woningbouw en kassen "energetisch koppelen"

Discussiepunten:

- Woningbouw van 500.000 woningen in de Randstad tot 2040 is zeer heftig. Is dat nog leefbaar? Hoe kun je in de structuurvisie de leefbaarheid waarborgen?

- Als je stuurt op een goede balans rood-blauw-groen is het gevolg dat je moet verdichten, doe je dat niet dan wordt alles rood. Geldt zowel voor woningbouw als bedrijven. Je moet dan waarschijnlijk de hoogte in. Willen we dat? En wáár willen we dat als AM regio?

Aanvullend wordt het volgende ingebracht:

- Op gebied van duurzaamheid moet AM een pilot willen zijn;
- Discussie zou niet speciaal over hoogte moeten gaan, maar welke kwaliteit je waar wilt hebben;
- AM komt scala aan ruimtelijke beperkingen tegen door rijks- en provinciale regels, daar zou je in relatie tot de structuurvisie wel iets over moeten zeggen.

AM-overleg besluit dat de discussie hierover niet ter voorbereiding op de 29<sup>ste</sup> oktober gevoerd wordt, maar binnenkort zeker gevoerd moet worden.

#### *Maatschappelijke ontwikkelingen (Dhr. Overbeek)*

- De werkgroep stemt in met de 4 onderwerpen.
- Aanvulling t.a.v. Ontwikkelingen topsport: Aandacht wordt gevraagd voor de Topsportstructuur in de regio. Het gewenste niveau dient ruimtelijk te worden vertaald in samenspraak met de betreffende portefeuillehouders sport in de regio. Afstemming is gewenst zodat een juiste verdeling plaats kan vinden over de Gemeenten die aansluit bij de aanwezige (top)sportvoorzieningen in die gemeenten en hun ambitie op dit terrein. Voorkomen moet worden dat we het zelfde aan het doen zijn. Afhankelijk van het resultaat van de inspanning van het NOC om de Olympische Spelen in 2028 naar Nederland te krijgen, zijn investeringen in de infrastructuur en cofinanciering van bouwprojecten de onderwerpen die spelen in de relatie met de Provincie. Kijk ook eens naar Paralympics.
- Ontwikkeling kennisinfrastructuur: Aandacht voor het welbevinden van de inwoners. Uitgaan van het antwoord op de vraag: “kan je wonen waar je werkt en werken waar je woont”. De burger dient tijd en energie te hebben om zich in te zetten voor mantelzorg en vrijwilligerswerk. Bij kennisinfrastructuren denkt de werkgroep aan: groen (bloemenhandel), luchtvaart en logistiek. Voor deze bedrijfstakken zijn kennisinstituten op zijn plaats in onze regio gelet op de Greenport en Mainport in onze regio.
- Recreatieve voorzieningen: Ontwikkel het aanwezige potentieel aan waterrecreatie in het zuidelijke deel van de Provincie. Werk hierbij nauw samen met de Provincie Zuid-Holland. De Hollandse plassen (Westeinder, Kaag, Brasem) vormen één toeristisch gebied dat kan wedijveren met het Friese merengebied. Door de ontwikkeling van de Drechtdoorsteek kan De Amstel betrokken worden bij het Plassengebied.
- Aanvulling uit de zaal: woningbouw e.d. moet ook bijdrage aan een goede maatschappelijke structuur. Bijvoorbeeld wonen waar je werkt.

#### *A & M projecten; integrale gebiedsontwikkeling (dhr. Roodhart)*

Algemene opvatting is dat projecten voortvloeien uit de benoemde thema's en niet andersom. Met andere woorden: eerst thema's, dan projecten. Het is dan ook belangrijk voor de samenhang om de projecten met de relevante thema's te verbinden.

Ten aanzien van de rol van de provincie moet vooral worden gelet op welke rol AM wil inspelen bij (deel)onderwerpen:

- Partner
- Regisseur (Greenport Aalsmeer wordt als voorbeeld genoemd)
- Financier

Onderliggende boodschap is: geef de provincie geen aanleiding om een rol te claimen waar AM dat niet wil. Voorbeeld: verruiming voor agrariërs van de gebruiksmogelijkheden van hun eigendommen. Meegeven aan provincie kan ertoe leiden dat de provincie beleid gaat ontwikkelen, dit vastlegt in een verordening en zo de gemeente in een keurslijf dwingt die daar net niet past. Boodschap van enkele aanwezigen: houd dat in eigen hand.

Tijdens de sessie wordt vastgesteld dat men het thema **economie** mist. Het wordt belangrijk gevonden, om de herstructurering van werklocaties waarover in Plabeka-verband afspraken zijn gemaakt, mee te geven aan g.s. (mede met het oog op financieringsmogelijkheden). Dit moet wel een slimme tekst zijn die gekozen beleid bevestigt in het kader van de structuurvisie. Ook **Schiphol** onder **economie** plaatsen.

Men mist ook **groen** en **water**. Men vindt dat deze onder **Duurzaam** moeten vallen. Aangegeven wordt dat er in die twee subthema's ruimte moet blijven voor een gezonde economische ontwikkeling (denk aan bedrijfsdiversificatie bij agrariërs in gebieden die zich daarvoor lenen; alleen – zoals al eerder aangegeven – is dit iets waar de meeste aanwezigen zelf over willen gaan).

Ten aanzien van **Duurzaam** wordt erop gewezen dat dit ook een aspect van projecten zelf is.

Voor wat betreft de projecten, wordt aangegeven dat het indienen van een optelsom van boodschappen bij g.s. niet verstandig is. We geven ze dan ruimte om te schrappen en te onderhandelen. De AM-projectenlijst moet een zodanige samenhang kennen dat g.s. er niet omheen kunnen. Uiteindelijk ongeveer acht projecten in samenhang opnemen.

De projectenlijst moet beginnen met een korte preambule waarin de samenhang met de thema's wordt aangegeven. De aanwezigen stellen vast dat de aan te melden projecten moeten voldoen aan:

- Bovenlokale uitvoering / uitwerking, of
- Ingeval van lokale uitvoering / uitwerking leiden tot regionale uitstraling (bijv. belangrijke projecten op het grondgebied van Haarlemmermeer met regionale uitstraling).

De door projecten die de AM-gemeenten aandragen voor de strategische agenda moeten hieraan worden getoetst.

Aanvullend worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Belangrijk project is HOV-knooppunt in Amstelveen;
- Groen en recreatie in relatie tot duurzaamheid, bijvoorbeeld landschappen, kun je als projecten benoemen;

Reactie van dhr. Pols op de uitkomsten van de 4 werkgroepen:

- lijkt verstandig extra thema economie te benoemen en daarin Schiphol op nemen;
- Plabeka opnemen in de tekst en opmerken dat dit nu goed is geregeld;
- Kennisinfrastructuur moet een plaats krijgen;
- Verbindende tekst tussen de projecten en geen projecten lijst.

## **Deelnemers plenair overleg AM-gemeenten 1 oktober 2008 Aalsmeer**

### **College Aalsmeer:**

Dhr. P.J.M. Litjens (burgemeester), dhr. J. Overbeek (CDA),  
dhr. B. Nijmeijer (VVD), dhr. Duinkerken (secretaris), dhr. R. Fransen (Pact Aalsmeer).

### **College Amstelveen:**

Dhr. J.H.C. van Zanen (burgemeester), mevr. J.E.M. Tabak (VVD), dhr. D. Veenboer (PvdA), drs.  
J.P.W. Groot (CDA), dhr. drs. F. Hellendall (VVD), dhr. R.E. Pols (PvdA), dhr. H. Köhler.  
Verhinderd: dhr. Schurink (secretaris).

### **College Diemen:**

Dhr. A.J.M. Scholten (PvdA), dhr. L. Worm (VVD), dhr. R.P. Grondel (Groen Links), dhr. De Kort  
(secretaris).  
Verhinderd: mevr drs. A.E. Koopmanschap

### **College Haarlemmermeer:**

Dhr. drs. Th.L.N. Weterings (burgemeester), , dhr. A.Th.H. van Dijk (VVD), dhr. dr. T.C.M. Horn  
(PvdA), dhr. H. Tuning (Groen Links), dhr. J.J. Nobel (PvdA), dhr. drs. P.J.Buijtels (secretaris).  
Verhinderd: dhr. drs. M.J. Bezuijen (VVD).

### **College Ouder-Amstel:**

Mevr. M.T.J. Blankers-Kasbergen (burgemeester), dhr. W.J. Pieterman (PvdA), dhr. C.J. den  
Blanken (CDA), dhr. Reus (secretaris)  
Verhinderd: mevr. B.M. Veltkamp (D66).

### **College Uithoorn:**

Mevrouw H.L. Groen (burgemeester, mevr. drs. M.M.C.M. Oudshoorn-van Egmond (CDA), dhr.  
Roodhart (secretaris), dhr. J.A.J. Verheijen (VVD).  
Verhinderd: dhr. M.O. Levenbach (PvdA).

Ambtelijke ondersteuning structuurvisie: Mevr. Volkstedt en dhr. Blok (Amstelveen), dhr M. Nip  
Stadsregio Amsterdam), dhr. P.P. Kleinlooh (provincie Noord Holland).

Organisatie en ambtelijke ondersteuning: mevr. mr. A. Humalda-Blok (Amstelveen),  
mevr. drs. W. Bosveld (Haarlemmermeer)